

HALLINTOVALITUS

Vaasan hallinto-oikeudelle

osoite: PL 204, 65101 Vaasa / sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi

Valittajat

1.

Kotipaikka: Pori

Postiosoite:

Sähköposti:

Y-tunnus:

Puhevaltaa käyttää:

, puheenjohtaja

Kotipaikka: Pori

Osoite:

Sähköposti:

Puhelin:

2.

Kotipaikka: Pori

Osoite:

Puhelin:

omistaa kiinteistöt:

-

-

Kiinteistöt sijaitsevat noin 500 metrin etäisyydellä hankealueesta.

3.

Kotipaikka: Pori

Osoite:

Puhelin:

on hallinta- ja käyttöoikeus kiinteistöihin:

-

-

Kiinteistöt sijaitsevat lähimmillään noin 356 metrin etäisyydellä hankealueesta.

Sisällys

Asia	3
Päätös, johon muutosta haetaan	3
Muutoksenhakukohdat	3
Valitusoikeus	4
Pyyntö väliaikaismääräyksestä	5
Vaatimukset	6
1. Päätös on kumottava	6
2. Toiminta on määrättävä keskeytettäväksi	6
3. Asia tulee palauttaa uudelleen käsiteltäväksi	6
Perustelut	7
1. Päätös perustuu viranomaisen itsekä toteamiin puutteellisiin selvityksiin	7
2. Vaasan hallinto-oikeus on jo aiemmin katsonut vastaavan menettelyn lainvastaiseksi ...	7
3. Hankkeen keskeinen luvituskokonaisuus on edelleen keskeneräinen	8
4. Meluilmoitusmenettelyn ketjuttaminen ja tilapäisyysedellytyksen kiertäminen	8
5. Natura 2000 -alueeseen kohdistuvia vaikutuksia ei ole arvioitu riittävästi	9
6. Vesitalousvaikutuksia ei ole selvitetty riittävästi	10
7. Meluvaikutuksia ei ole arvioitu asianmukaisesti	11
8. Varovaisuusperiaatetta ei ole noudatettu	11
9. Muutoksenhaun tehokkuus vaarantuu ilman täytäntöönpanokieltoa	12
10. Suhteellisuusperiaatetta ei voida soveltaa puutteellisten selvitysten varassa	12
11. Luonnontilaiseen noroon on mahdollisesti jo kajottu vastoin aiempia lähtötietoja	13
12. Hankealueella sijaitsee uhanalainen lyhytkorsiräme, jonka vesitalous voi heikentyä toiminnan seurauksena	13
13. Kesäaikaisen toiminnan vaikutuksia linnustoon ei ole selvitetty riittävästi	14
14. Täytäntöönpanon keskeyttäminen on välttämätöntä	15
LIITTEET	16

Asia

Valitus Porin kaupungin elinvoima- ja ympäristölautakunnan 6.5.2026 tekemästä päätöksestä asiassa:

“Tilapäistä melua ja tärinää koskevan toiminnan keskeyttäminen ja päätöksen täytäntöönpano muutoksenhausta huolimatta (YSL 122 § ja 200 §), Skanska Talonrakennus Oy”, PRIDno-2026–3574.

Päätös, johon muutosta haetaan

Porin kaupungin elinvoima- ja ympäristölautakunnan päätös 6.5.2026, jolla Noormarkun Kalviikintien TNT-hankkeeseen liittyvän ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisen meluilmoituksen käsittelyn ollessa kesken sallitaan toiminnan osittainen jatkaminen väliaikaisena toimenpiteenä siihen saakka, kunnes ilmoitus on täydennetty ja asia voidaan ratkaista.

Lautakunta on päätöksellään sallinut toiminnanharjoittajan jatkaa osaa maanrakennus-, valmistelu- ja esirakentamistoimista siitä huolimatta, että lautakunta on samalla katsonut meluilmoituksen olevan puutteellinen eikä toiminnan ympäristövaikutuksia voida käytettävissä olevan aineiston perusteella riittävästi arvioida.

Muutoksenhakukohdat

Muutosta haetaan päätökseen siltä osin kuin sillä sallitaan ympäristöä muuttavan toiminnan jatkaminen ennen asian lopullista ratkaisemista tilanteessa, jossa:

- meluilmoitus on edelleen puutteellinen,
- hankkeen keskeinen luvituskokonaisuus on keskeneräinen,
- uusi poikkeus- ja sijoittamislupahakemus ei ole vielä ollut viranomaiskäsittelyssä,
- Natura- ja vesitalousvaikutuksia ei ole selvitetty riittävästi,
- eikä toiminnan ympäristövaikutuksia voida viranomaisen omankaan arvion mukaan arvioida riittävästi
- eikä ole riittävästi arvioitu, soveltuuko ympäristönsuojelulain 118 §:n mukainen tilapäistä melua koskeva ilmoitusmenettely näin pitkäkestoisen ja laajamittaisen hankkeen toteuttamiseen.

Tästä huolimatta päätöksellä sallitaan ympäristöä muuttavien maanrakennus- ja valmistelutoimien jatkaminen ennen asian lopullista ratkaisemista, mikä vaarantaa muutoksenhaun tehokkuuden ja voi johtaa ympäristön tosiasialliseen muuttumiseen ennen hankkeen keskeisten lupaedellytysten arviointia.

Valitusoikeus

Turvallinen Noormarkku ry on rekisteröity yhdistys, jonka sääntöjen 2 §:n mukaan sen tarkoituksena on:

- toimia Noormarkun alueen asukkaiden yhdyssiteenä ja edunvalvojana heidän terveyttään, turvallisuuttaan, asumisviihtyvyyttään ja elinympäristönsä laatua koskevissa asioissa,
- valvoa erityisesti niiden henkilöiden etuja, joiden asumiseen, elinoloihin ja kiinteistöjen käyttöön teollisuuslaitoshankkeet ja niihin liittyvät päätökset voivat välittömästi ja huomattavasti vaikuttaa,
- sekä seurata ja arvioida kaavoitus-, sijoittamis- ja lupaprosesseja, jotka koskevat teollisuustoimintaa Noormarkun alueella.

Yhdistyksen sääntöjen perusteella sen toiminnan keskeinen tavoite on nimenomaisesti asukkaiden terveyden, turvallisuuden ja elinympäristön laadun suojeleminen sekä ympäristövaikutteisten hankkeiden seuraaminen ja niihin vaikuttaminen. Koska valituksen kohteena oleva päätös koskee Skanska Talonrakennus Oy:n toteuttamaa laajaa työmaata Noormarkun alueella, joka voi vaikuttaa merkittävästi alueen asukkaiden elinympäristöön, viihtyvyyteen ja turvallisuuteen, yhdistyksellä on ympäristönsuojelulain 191 §:n mukainen oikeus valittaa päätöksestä.

Yhdistyksellä on myös tosiasiallinen alueellinen liittymä hankkeen vaikutusalueeseen, ja se on käyttänyt oikeuttaan osallistua päätöksentekoon jättämällä muistutuksen kuulutusaikana. Valitus on siten tehty sekä yhdistyksen tarkoituksen että lain tarkoittaman osallistumisoikeuden nojalla, ja yhdistyksellä on asianosaisasema Vaasan hallinto-oikeudessa.

Yhdistys on osallistunut hanketta koskeviin menettelyihin ja toimittanut asiassa muistutuksia.

██████████-omistuksessa oleva mökki ██████████ sijaitsee tärinälle alttiilla kalliolla. ██████████ mökit sekä ██████████ maa-alueet ovat erittäin melulle ja tärinälle alttiilla etäisyydellä suunnitellusta maarakennusalueesta. Molemmat ovat tehneet muistutuksen meluilmoituksen johdosta.

Pyyntö väliaikais määräyksestä

Valittajat pyytävät hallinto-oikeutta ympäristönsuojelulain 200 §:n nojalla määräämään päätöksen täytöntöönpanon välittömästi keskeytettäväksi ja kieltämään ympäristöä muuttavan toiminnan jatkamisen muutoksenhaun ajaksi.

Täytöntöönpanon keskeyttäminen on välttämätöntä, koska toiminta sisältää muun muassa:

- puuston poistamista,
- maanleikkauksia,
- kuivatus- ja ojitustoimia,
- turpeen poistamista,
- massanvaihtoja,
- täyttöjä,
- sekä mahdollisia louhintoja

Kaivuutöiden seurauksena syntyvää sameaa ja tummaa vettä on havaittu virtaavan metsäojia pitkin Natura-alueen suuntaan. Tämä voi johtaa ympäristön tosiasialliseen ja osin peruuttamattomaan muuttumiseen ennen asian lainvoimaista ratkaisemista.

Valituksen tehokkuus vaarantuu olennaisesti, mikäli työmaa ehtii edetä muutoksenhaun aikana.

Asiassa on lisäksi merkityksellistä, että Vaasan hallinto-oikeus on 30.4.2026 kumonnut samaa hanketta koskeneen aiemman meluilmoituspäätöksen puutteellisten selvitysten vuoksi.

Nyt käsiteltävässä asiassa:

- meluilmoitus on edelleen puutteellinen,
- ympäristövaikutuksia ei viranomaisen omankaan arvion mukaan voida riittävästi arvioida,
- Natura- ja vesitalousvaikutuksia ei ole selvitetty riittävästi,
- ja hankkeen keskeinen luvituskokonaisuus on edelleen keskeneräinen.

Porin kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen 19.5.2026 antaman tiedon mukaan meluilmoituksen käsittely on edelleen kesken ja Skanska Talonrakennus Oy:ltä on edelleen pyydetty lisäselvityksiä ilmoituksen puutteellisuuden vuoksi. Viranomaisen mukaan asiakirjat eivät ole vielä riittäviä edes ilmoituksen kuuluttamiseksi.

Tästä huolimatta osa ympäristöä muuttavasta toiminnasta, kuten maankaivu, maansiirtotyöt, teiden rakentaminen ja kuljetukset, on sallittu ilmoituksen käsittelyn aikana.

Lintujen pesimäkausi on alkanut ja on parhaillaan käynnissä. Vaikka osa melua aiheuttavista työvaiheista on toistaiseksi keskeytetty, alueella jatkuvat edelleen maankaivu-, maansiirto-, kuljetus- ja muut maanrakennustyöt aiheuttavat työmaamelua ja häiriötä pesivälle linnustolle. Samanaikaisesti myös alueen mökkiasukkaat ovat palanneet kesäasunnoilleen, minkä vuoksi toiminnan melu- ja häiriövaikutukset kohdistuvat nyt aiempaa laajemmin myös alueen asukkaisiin.

Näissä olosuhteissa täytäntöönpanon keskeyttäminen on välttämätöntä tehokkaan oikeussuojan turvaamiseksi.

Vaatimukset

1. Päätös on kumottava

Porin kaupungin elinvoima- ja ympäristölautakunnan päätös 6.5.2026 on kumottava siltä osin kuin sillä sallitaan ympäristöä muuttavan toiminnan jatkaminen ennen asian lopullista ratkaisemista.

2. Toiminta on määrättävä keskeytettäväksi

Ympäristöä muuttava toiminta on määrättävä kokonaan keskeytettäväksi siihen saakka, kunnes:

- ympäristönsuojelulain 118 §:n mukainen meluilmoitus on ratkaistu,
- hankkeen uusi poikkeus- ja sijoituslupahakemus on käsitelty,
- ympäristövaikutukset on arvioitu riittävästi,
- vesitalous- ja kuivatusvaikutukset on selvitetty asianmukaisesti,
- Natura 2000 -alueeseen kohdistuvat vaikutukset on arvioitu luonnonsuojelulain edellyttämällä tavalla,
- ja asianosaisten kuuleminen on toteutettu lainmukaisesti.

3. Asia tulee palauttaa uudelleen käsiteltäväksi

Asia on palautettava Porin kaupungin elinvoima- ja ympäristölautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi siten, että:

- ympäristövaikutukset arvioidaan riittävästi,
 - melu- ja värinävaikutukset selvitetään asianmukaisesti,
 - vesitalous- ja kuivatusvaikutukset selvitetään,
 - Natura-vaikutukset arvioidaan asianmukaisesti,
 - asianosaisten kuuleminen toteutetaan lain edellyttämällä tavalla,
 - hankkeen kokonaisluvittamisen tilanne huomioidaan ennen toiminnan sallimista.
- arvioidaan, onko ympäristönsuojelulain 118 §:n mukainen meluilmoitusmenettely asiassa riittävä ja asianmukainen menettely hankkeen laajuus, kesto ja ympäristövaikutukset huomioon ottaen.

Perustelut

1. Päättös perustuu viranomaisen itsekkin toteamiin puutteellisiin selvityksiin

Lautakunta toteaa päätöksessään itse, ettei toiminnan ympäristövaikutuksia voida käytettävissä olevan aineiston perusteella riittävästi arvioida eikä haitallisia vaikutuksia voida ennakolta ehkäistä määräyksiin.

Lautakunta toteaa lisäksi, että meluilmoitus on edelleen puutteellinen eikä käytettävissä ole riittäviä selvityksiä toiminnan vaikutuksista.

Tästä huolimatta lautakunta sallii ympäristöä muuttavan toiminnan osittaisen jatkamisen.

Päättös on tältä osin sisäisesti ristiriitainen. Mikäli viranomainen katsoo itse, ettei vaikutuksia voida riittävästi arvioida eikä haitallisia vaikutuksia voida ehkäistä määräyksiin, ei myöskään toiminnan sallittavuutta voida arvioida ympäristönsuojelulain edellyttämällä tavalla.

Valittajien näkemyksen mukaan toiminnan salliminen tällaisessa tilanteessa merkitsee käytännössä sitä, että ympäristöä muuttavaa toimintaa jatketaan ennen kuin viranomaisella on ollut käytössään asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot ja selvitykset.

Tämä on ristiriidassa hallintolain (434/2003) 31 §:n mukaisen selvittämisvelvollisuuden kanssa.

Asiassa on lisäksi merkityksellistä, että toiminnanharjoittajalle asetettu lisäselvitysten määräpäivä 18.5.2026 on jo kulunut, mutta Porin kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen 19.5.2026 antaman tiedon mukaan meluilmoituksen selvitykset ovat edelleen puutteellisia.

Viranomaisen mukaan Skanska Talonrakennus Oy:ltä on pyydetty uusia lisäselvityksiä ja tarkennuksia, eikä asiakirjoja ole vielä pidetty riittävinä edes ilmoituksen kuuluttamiseksi ja asian käsittelyn jatkamiseksi.

Tästä huolimatta osa ympäristöä muuttavista maanrakennus- ja valmistelutoimista on edelleen sallittu ilmoituksen käsittelyn aikana.

Valittajien näkemyksen mukaan tämä korostaa entisestään sitä ristiriitaa, että toimintaa sallitaan tilanteessa, jossa viranomainen itse katsoo edelleen, ettei asian ratkaisemiseksi tarpeellisia selvityksiä ole käytettävissä.

2. Vaasan hallinto-oikeus on jo aiemmin katsonut vastaavan menettelyn lainvastaiseksi

Vaasan hallinto-oikeus on 30.4.2026 antamassaan päätöksessä kumonnut vastaavaa toimintaa koskeneen meluilmoituspäätöksen puutteellisen selvityspohjan vuoksi.

Hallinto-oikeus katsoi muun muassa, että:

- meluvaikutuksia ei ollut arvioitu riittävästi,
- asianosaisten kuuleminen ei toteutunut asianmukaisesti,

- selvitykset olivat puutteellisia,
- eikä päätöksen tekemiselle ollut riittäviä edellytyksiä.

Nyt käsiteltävässä asiassa samat keskeiset puutteet ovat edelleen olemassa.

Tästä huolimatta ympäristöä muuttavaa toimintaa sallitaan edelleen ennen asian lopullista ratkaisemista.

3. Hankkeen keskeinen luvituskokonaisuus on edelleen keskeneräinen

TNT-hankkeen aiempi poikkeus- ja sijoittamislupamenettely on päättynyt ja hanketta varten valmistellaan uutta poikkeus- ja sijoittamislupahakemusta uuden lainsäädännön mukaisesti.

Uusi hakemus ei kuitenkaan ole vielä ollut Porin kaupungin käsiteltävänä.

Kaupungilla ei ole vielä ollut mahdollisuutta arvioida uuden poikkeus- ja sijoittamislupahakemuksen edellytyksiä uuden lainsäädännön perusteella.

Tästä huolimatta hanketta edistetään ympäristöä muuttavilla maanrakennus-, kuivatus- ja valmistelutoimilla.

Valittajien näkemyksen mukaan ympäristönsuojelulain mukaista ilmoitusmenettelyä ei tule käyttää tilanteessa, jossa hankkeen keskeinen luvituskokonaisuus on edelleen ratkaisematta.

Menettely johtaa käytännössä siihen, että hanketta toteutetaan vaiheittain ennen kuin hankkeen sijoittamisen ja toteuttamisen oikeudellisia edellytyksiä on arvioitu kokonaisuutena.

4. Meluilmoitusmenettelyn ketjuttaminen ja tilapäisyysedellytyksen kiertäminen

Valittajien näkemyksen mukaan asiassa on muodostunut tilanne, jossa ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaista tilapäistä meluilmoitusmenettelyä käytetään tosiasiallisesti ympäristöluvan kiertämiseksi jatkuvan ja laajamittaisen hankkeen meluilmoitusten vaiheittaisella toteuttamisella.

Asiassa:

- aiempi meluilmoitusta koskeva päätös on kumottu Vaasan hallinto-oikeudessa puutteellisten selvitysten vuoksi,
- tämän jälkeen on jätetty uusi meluilmoitus käytännössä samaa hankekokonaisuutta varten,
- hankkeen keskeinen luvituskokonaisuus on edelleen kesken,
- mutta ympäristöä muuttavaa toimintaa sallitaan tästä huolimatta jatkaa.

Hankkeen omassa Natura-selvityksessä rakentamisen arvioidaan kestävän noin kolme vuotta.

Rakennettavuusselvityksen mukaan toiminta sisältää muun muassa:

- puuston poistoa,
- pintamaan poistamista,
- maaleikkauksia,
- mahdollisia louhintoja,
- massanvaihtoja,
- turpeen poistamista,
- täyttöjä,
- sekä laajamittaisia maanrakennustöitä.

Valittajien näkemyksen mukaan näin pitkäkestoista ja laajamittaista toimintaa ei voida pitää ympäristönsuojelulain 118 §:ssä tarkoitettuna aidosti tilapäisenä toimintana.

YSL 118 §:n mukaista ilmoitusmenettelyä ei tule käyttää hankkeen tosiasialliseen vaiheittaiseen toteuttamiseen tilanteessa, jossa toiminta on luonteeltaan pitkäkestoista, laajamittaista ja osa keskeneräistä kokonaisluvittamista.

Tällainen menettely vaarantaa myös muutoksenhaun tehokkuuden. Mikäli toimintaa voidaan jatkaa uusilla meluilmoituksilla keskeytyksettä muutoksenhaun aikana, hallintotuomioistuimen ratkaisujen käytännön merkitys heikkenee olennaisesti ja ympäristö voi muuttua pysyvästi ennen asian lainvoimaista ratkaisemista.

Valittajien näkemyksen mukaan asiassa on lisäksi arvioitava, onko ympäristönsuojelulain 118 §:n mukainen meluilmoitusmenettely ylipäättään riittävä ja asianmukainen menettely näin pitkäkestoisen, laajamittaisen ja ympäristövaikutuksiltaan epävarman hankkeen toteuttamiseksi.

Kun otetaan huomioon:

- rakentamisen arvioitu usean vuoden kesto,
- toiminnan vaiheittainen eteneminen,
- laajamittaiset maanrakennus- ja kuivatusjärjestelyt,
- mahdolliset Natura-, vesitalous- ja linnustovaikutukset,
- sekä hankkeen keskeneräinen kokonaisluvittaminen,

asiassa on perusteltua arvioida, edellyttääkö toiminta laajempaa ympäristövaikutusten arviointia ja kokonaisvaltaisempaa lupamenettelyä kuin ympäristönsuojelulain 118 §:n mukainen tilapäistä melua koskeva ilmoitusmenettely.

5. Natura 2000 -alueeseen kohdistuvia vaikutuksia ei ole arvioitu riittävästi

Hankkeen omassa Natura-arvioinnin tarpeellisuutta koskevassa selvityksessä todetaan, että Varsinais-Suomen ELY-keskus on edellyttänyt Natura-arvioinnin tarpeellisuuden selvittämistä erityisesti melun ja hulevesien vaikutusten osalta.

Hanke sijoittuu lähimmillään noin 940 metrin etäisyydelle Poosjärven Natura 2000 -alueesta.

Samassa selvityksessä todetaan, että hankkeen mahdolliset vaikutusmekanismit liittyvät muun muassa:

- meluun,
- häiriövaikutuksiin,
- hulevesiin,
- ilman saasteisiin,
- sekä mahdollisiin onnettomuuspäästöihin.

Selvityksessä todetaan lisäksi, että:

- rakentaminen kestää arviolta kolme vuotta,
- eniten melua aiheuttavat maanrakennustyöt tehdään ensimmäisenä vuonna.

Natura-selvityksessä käytetty lajistoaineisto on osin vanhentunutta ja selvityksessä todetaan myös, ettei salassa pidettävää lajihavaintoaineistoa ollut mahdollista käyttää hankkeen ei-julkisen luonteen vuoksi.

Valittajien näkemyksen mukaan Natura-vaikutuksia ei ole voitu objektiivisesti sulkea pois luonnonsuojelulain (9/2023) 35 §:n edellyttämällä tavalla.

6. Vesitalousvaikutuksia ei ole selvitetty riittävästi

Rakennettavuusselvityksessä todetaan, että:

- alue on luonnontilaista metsää ja kosteikkoaluetta,
- alavilla alueilla esiintyy turvetta,
- pohjaveden arvioidaan olevan paikoin lähellä maanpintaa,
- maaperä on hyvin vettä läpäisevää,
- mutta pohja- tai orsivesitietoja ei ole mitattu.

Samanaikaisesti hankkeessa tehdään:

- kuivatusjärjestelyjä,
- maanleikkauksia,
- massanvaihtoja,
- turpeen poistoa,
- täyttöjä,
- ja mahdollisia louhintoja.

Asiassa ei ole riittävästi selvitetty, voiko toiminnalla olla vaikutuksia vesilain (587/2011) 2 luvun 11 §:ssä tarkoitettuihin luonnontilaisiin lähteisiin, noroihin tai alueen hydrologisiin olosuhteisiin.

Kun pohja- ja orsivesiolosuhteita ei ole tutkittu eikä kuivatusvaikutuksia tunneta riittävästi, ei myöskään voida arvioida:

- vaikutuksia alueen vesitasapainoon,
- vaikutuksia mahdollisiin luonnontilaisiin lähteisiin tai noroihin,
- eikä vaikutuksia Natura-alueeseen ja muihin luontoarvoihin.

Tästä huolimatta ympäristöä muuttavaa toimintaa sallitaan jatkaa.

7. Meluvaikutuksia ei ole arvioitu asianmukaisesti

Asiassa ei ole esitetty riittäviä melumallinnuksia eikä kattavia selvityksiä rakentamisen aikaisista melu- ja värinävaikutuksista.

Natura-selvityksessä esitetyt arviot perustuvat suurelta osin oletuksiin ja yleisluonteisiin arvioihin. Selvityksessä käytetään muun muassa ilmaisuja:

- “ei uskota”,
- “ei arvioida”,
- “todennäköisesti”.

Varsinaista rakentamisen aikaista melumallinnusta, impulssimelun tarkastelua tai räjäytysten vaikutusarviointia ei kuitenkaan ole esitetty.

Kun otetaan huomioon:

- toiminnan laajuus,
- rakentamisen pitkä kesto,
- mahdollinen louhinta,
- raskas maanrakennustoiminta,
- sekä Natura-alueen läheisyys,

ei meluvaikutuksia ole voitu arvioida ympäristönsuojelulain edellyttämällä tavalla.

8. Varovaisuusperiaatetta ei ole noudatettu

Ympäristöoikeudellinen varovaisuusperiaate edellyttää, ettei epävarmoissa olosuhteissa sallita ympäristöä muuttavaa toimintaa ennen riittäviä selvityksiä.

Nyt käsiteltävässä asiassa:

- ympäristövaikutuksia ei tunneta riittävästi,
- Natura-vaikutuksia ei ole voitu sulkea pois,
- vesitalousvaikutukset ovat epäselviä,
- pohja- ja orsivesiä ei ole tutkittu,
- meluvaikutuksia ei ole arvioitu kattavasti,
- hankkeen keskeinen luvituskokonaisuus on edelleen kesken,
- ja viranomainen on itse todennut selvitysten olevan puutteellisia.

Näissä olosuhteissa varovaisuusperiaatteen mukainen ratkaisu olisi ollut toiminnan keskeyttäminen kokonaisuudessaan siihen saakka, kunnes asia voidaan ratkaista riittävien selvitysten perusteella.

9. Muutoksenhaun tehokkuus vaarantuu ilman täytäntöönpanokieltoa

Mikäli toimintaa sallitaan jatkaa muutoksenhaun aikana, ympäristö voi muuttua tosiasiallisesti ennen asian lainvoimaista ratkaisemista tavalla, jota ei voida myöhemmin tehokkaasti palauttaa ennalleen.

Toiminta sisältää muun muassa:

- puuston poistamista,
- turpeen poistamista,
- maaleikkauksia,
- täyttöjä,
- kuivatusjärjestelyjä,
- sekä mahdollisia louhintoja.

Tällöin muutoksenhaku menettää käytännössä tehokkuutensa ja asianosaisten oikeusturva vaarantuu olennaisesti.

Kun otetaan huomioon:

- selvitysten puutteellisuus,
- hankkeen keskeneräinen luvitustilanne,
- ympäristövaikutuksiin liittyvät epävarmuudet,
- Natura-alueen läheisyys,
- sekä mahdolliset peruuttamattomat ympäristömuutokset,

päätöksen täytäntöönpanon kieltäminen ja toiminnan keskeyttäminen muutoksenhaun ajaksi on välttämätöntä tehokkaan oikeussuojan turvaamiseksi.

10. Suhteellisuusperiaatetta ei voida soveltaa puutteellisten selvitysten varassa

Lautakunta perustelee toiminnan osittaista sallimista suhteellisuusperiaatteella.

Valittajien näkemyksen mukaan suhteellisuusperiaatteen asianmukainen soveltaminen edellyttää kuitenkin sitä, että toiminnan vaikutukset ja haitat ovat riittävästi selvillä.

Nyt käsiteltävässä asiassa lautakunta toteaa itse, ettei:

- ympäristövaikutuksia voida riittävästi arvioida,
- haitallisia vaikutuksia voida ennakolta ehkäistä määräyksin,
- eikä käytettävissä ole riittäviä selvityksiä toiminnan vaikutuksista.

Näissä olosuhteissa ei ole ollut mahdollista arvioida luotettavasti myöskään sitä, onko toiminnan osittainen salliminen suhteellisuusperiaatteen mukaista.

Kun vaikutuksia ei tunneta riittävästi ja hankkeen keskeinen luvituskokonaisuus on edelleen keskeneräinen, olisi varovaisuusperiaatteen mukainen ratkaisu ollut toiminnan keskeyttäminen kokonaisuudessaan siihen saakka, kunnes asia voidaan ratkaista riittävien selvitysten perusteella.

11. Luonnontilaiseen noroon on mahdollisesti jo kajottu vastoin aiempia lähtötietoja

Asiassa on lisäksi ilmennyt konkreettinen epäily siitä, että alueella sijaitsevaan luonnontilaiseen lähteeseen ja noroon tai sen vesitalouteen on jo tosiasiallisesti kajottu.

Ojitusilmoituksessa on valittajien käsityksen mukaan todettu, ettei noroa liitetä kuivatusojiin. Tästä huolimatta maastossa tehtyjen havaintojen perusteella noron jatkeeksi on rakennettu oja, joka johtaa edelleen kuivatusojaan ja vesienkeruualtaaseen.

Maastohavaintojen perusteella vaikuttaa siltä, että kyse ei ole enää pelkästään tulevien vesitalousvaikutusten arvioinnin puutteellisuudesta, vaan mahdollisesti jo tapahtuneesta vesitaloudellisesta muutoksesta, jolla voi olla vaikutuksia luonnontilaisen lähteen ja noron tilaan, virtaamiin ja hydrologiseen yhteyteen.

Vesilain (587/2011) 2 luvun 11 §:n mukaan luonnontilaisen lähteen ja noron luonnontilan vaarantaminen on lähtökohtaisesti kiellettyä ilman laissa tarkoitettua poikkeusta. Asiassa ei ole selvitetty, onko lähteen tai noron luonnontila vaarantunut tai muuttunut toteutettujen ojitus- ja kuivatusjärjestelyjen seurauksena.

Tämän vuoksi hallinto-oikeuden tulee ottaa huomioon, että toiminnan jatkaminen voi paitsi lisätä tulevia vesitalousvaikutuksia myös vaikeuttaa jo tapahtuneiden muutosten selvittämistä ja mahdollisten ennallistamistoimien arviointia.

Valittajat katsovat, että ennen toiminnan jatkamista viranomaisen tulee selvittää ainakin:

- noron alkuperäinen luonnontila ja sijainti,
- toteutettujen ojien suhde lähteeseen ja noroon,
- johdetaanko noron vesiä kuivatusojaan tai vesienkeruualtaaseen,
- onko noron vesitalous muuttunut,
- onko toimenpiteelle ollut vesilain mukainen lupa tai poikkeus,
- ja onko asiassa tarpeen ryhtyä valvonta- tai ennallistamistoimiin.

Näissä olosuhteissa ympäristöä muuttavaa toimintaa ei tule sallia jatkettavaksi ennen kuin lähteeseen, noroon, ojituksiin ja kuivatusjärjestelyihin liittyvät tosiseikat on selvitetty.

12. Hankealueella sijaitsee uhanalainen lyhytkorsiräme, jonka vesitalous voi heikentyä toiminnan seurauksena

Hankkeen omassa luontoselvityksessä on tunnistettu hankealueen keskiosassa luonnontilainen tai luonnontilaisen kaltainen suolaikku (kohde 1), jonka on todettu edustavan luontotyyppiä lyhytkorsirämeet. Luontotyyppi on arvioitu Etelä-Suomessa vaarantuneeksi (VU) ja koko maassa silmälläpidettäväksi (NT).

Selvityksen mukaan kyseessä on ojittamaton suoalue, jonka luonnontilaisuus voi heikentyä lähivuosina ajourien kuivattavan vaikutuksen seurauksena.

Samanaikaisesti hankkeessa tehdään:

- kuivatusjärjestelyjä,

- ojituksia,
- maanleikkauksia,
- massanvaihtoja,
- sekä muita vesitalouteen vaikuttavia maanrakennustoimia.

Valittajien näkemyksen mukaan asiassa ei ole riittävästi selvitetty:

- miten hankkeen kuivatus- ja maanrakennustoimet vaikuttavat lyhytkorsirämeen vesitalouteen,
- voiko suoalue kuivua tai sen luonnontila heikentyä,
- eikä sitä, miten vaikutukset estetään käytännössä.

Kun otetaan huomioon, että kyseessä on alueellisesti uhanalainen luontotyyppi ja että hankkeen omassa selvityksessä tunnistetaan jo valmiiksi kuivatusvaikutuksen riski, ei ympäristövaikutuksia voida pitää riittävästi selvitettyinä.

Tämä korostaa entisestään varovaisuusperiaatteen merkitystä asiassa.

13. Kesäaikaisen toiminnan vaikutuksia linnustoon ei ole selvitetty riittävästi

Hankkeessa tehdään laajamittaisia maanrakennus-, puustonpoisto- ja valmistelutöitä kevät- ja kesäkaudella lintujen pesimäaikaan.

Toiminta sisältää muun muassa:

- puuston poistamista,
- raskasta maanrakennustoimintaa,
- jatkuvaa kone- ja työmaamelua,
- mahdollisia louhintoja ja räjäytyksiä,
- sekä kuivatus- ja ojitustoimia.

Samanaikaisesti alueella on hankkeen omissa luontoselvityksissä tunnistettu useita arvokkaita luontokohteita, luonnontilaisia tai luonnontilaisen kaltaisia suo- ja metsäalueita sekä ekologisia yhteyksiä.

Valittajien näkemyksen mukaan asiassa ei ole riittävästi selvitetty:

- alueen pesimälinnustoa,
- melun ja maanrakennustöiden vaikutuksia pesintään,
- eikä sitä, voiko toiminta aiheuttaa luonnonsuojelulain vastaisia häiriövaikutuksia lintujen pesimäaikana.

Kun otetaan huomioon toiminnan ajoittuminen pesimäkauteen sekä ympäristövaikutuksiin liittyvät epävarmuudet, ei ympäristöä muuttavaa toimintaa olisi tullut sallia ennen asian riittävää selvittämistä.

Luonnonsuojelulaki sekä Euroopan unionin lintudirektiivi edellyttävät lintujen pesinnän huomioon ottamista ja pesintään kohdistuvien häiriöiden ehkäisemistä. Asiassa ei

kuitenkaan ole esitetty riittäviä selvityksiä toiminnan vaikutuksista pesimäaikana alueen linnustoon tai mahdollisiin luonnonsuojelullisiin arvoihin.

14. Täytäntöönpanon keskeyttäminen on välttämätöntä

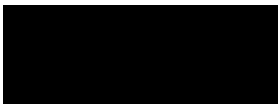
Mikäli toimintaa jatketaan muutoksenhaun aikana, alueella tehtävät maanrakennus- ja kuivatustoimenpiteet voivat johtaa ympäristön tosiasialliseen ja osin peruuttamattomaan muuttumiseen ennen asian lainvoimaista ratkaisemista.

Kun otetaan huomioon:

- selvitysten puutteellisuus,
- keskeneräinen luvitusilanne,
- Natura-, vesitalous- ja linnustovaikutuksiin liittyvät epävarmuudet,
- sekä aiempi Vaasan hallinto-oikeuden samaa hanketta koskenut kumoamispäätös,

on täytäntöönpanon keskeyttäminen välttämätöntä tehokkaan oikeussuojan turvaamiseksi.

Noormarkussa 19.5.2026



LIITTEET

Porin kaupungin elinvoima- ja ympäristölautakunnan päätös 6.5.2026 (PRIDno-2026–3574)

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 30.4.2026

Skanska Talonrakennus Oy:n YSL 118 §:n mukainen meluilmoitus

Valokuvat hankealueesta, ojituksista, norosta ja maanrakennustöistä